

## Verslag regionale Fysieke Ontwikkeltafel (FOT)

Betreft: Vergadering van **13 maart 2018**, locatie Wijkcentrum de Dommel, aanvang 14.30 uur tot 16.30 uur.

### Aanwezig

Zuidzorg, Regionaal Autismecentrum, Omnia Zuidoost Brabant, Affect Consult, Apanta GGZ, De Viersprong, Neos, Zorg Okee, Combinatie Jeugdzorg, GGzE, Idris, Lunet Zorg, Reinier van Arkel, Bijzonder Jeugdwerk, GGZ Oost Brabant, ORO, Topaze Hulp, Levgroep, Lumens Werkt, Koraal Groep, Peelgemeenten, Gemeente Geldrop/Mierlo

### Afwezig

Lumensgroep, Neos, GI

## 1 Mededelingen

Stapelmatrix: als er vanuit de inhoud een goede onderbouwing is kan -in overleg met het toegangsteam- afwijking van de Stapelmatrix mogelijk zijn. Het komt ook voor dat zorg via een huisarts wordt ingezet en deze niet op de hoogte is van zorg die reeds is ingezet. Ook hechten we belang aan een goed afgestemde inzet binnen een gezin. Vandaar dat het van belang is om de afweging expliciet te maken. Het werkproces is tbv de toegang op papier gezet. Indien gewenst kan een werkproces voor de aanbieders worden beschreven. Soms is er ook nog discussie over de vraag of een goede afweging is gemaakt, in de beschrijving wordt aangegeven met wie contact plaatsvindt.

-RAC: in overgangssituatie zit er soms een knelpunt, wanneer de indicatie voor de nieuwe aanbieder is afgegeven, maar de zorg nog wordt geleverd door de oude aanbieder.

-Lunetzorg: Belangrijk is om signalen te verzamelen over de werking van de Stapelmatrix. Deze kunnen het beste worden toegestuurd aan een vast emailadres, zodat ze verzameld kunnen worden en een keer worden besproken. Dit kan via: [inkoopsociaaldomein@eindhoven.nl](mailto:inkoopsociaaldomein@eindhoven.nl)

## 2 Aftrap door Marco Wilke

In de afgelopen maanden is er stilgestaan bij de werking van de nieuwe PDC en financieringsystematiek. Op basis van een eerste analyse is er een groot risico gesignaleerd, waar de gemeenten op moeten ingrijpen. Hierover is een brief gestuurd, waarin voorzorgsmaatregelen zijn vervat. Het systeem dat gehanteerd wordt, moet houdbaar zijn voor zorgaanbieder en de gemeenten. Als het voor een van beide partijen niet houdbaar is, dan loopt men snel tegen grenzen aan. Met aanbieders willen we graag in gesprek gaan over toekomstige contracteringsafspraken, ook omdat per 2019 de Variant B afspraken eindigen, maar ook in bredere zin, waar lopen we tegen aan, zeker ook financieel, en hoe kunnen we dat beter in de grip houden? Doel is om een constructief gesprek te voeren. In de maand april wordt daarom verder gepraat hoe het complete systeem voor zorgaanbieder en opdrachtgever/gemeente, op korte en lange termijn, houdbaar kan zijn. Een aantal aanbieders pleit ervoor om dit gesprek te voeren aan deze regionale FOT, omdat hier een goede vertegenwoordiging zit en het ook behapbaar te houden. De inkooporganisaties zullen met deze wens rekening houden, maar het vraagstuk van een houdbaar stelsel raakt niet alleen de jeugdzorg. In de regio Eindhoven ook de Wmo en Beschermd wonen.

## 3 Eerste analyse en maatregelen PDC

Naar aanleiding van de aftrap en de verstuurd brief aan alle aanbieders over de genomen voorzorgsmaatregelen ten aanzien van indicatieduur en declaratie, wordt een aantal opmerkingen gemaakt door aanbieders. Ook via de Virtuele Ontwikkeltafel zijn hierover reacties gestuurd. Vanuit de inkooporganisaties wordt toegelicht waarom de maatregelen zijn genomen. Er is gekeken naar de afgegeven indicaties, zowel het type producten als de indicatieduur. De bij de uitvraag verstrekte gegevens door de aanbieders zijn hierbij meegenomen. Geconcludeerd werd dat bijna bij alle producten op

# 21 voor de jeugd

## Samenwerking op jeugdzorg in Zuidoost-Brabant

'lang en zwaar' werd geïndiceerd. Dat is heel anders dan de verwachting was. Dat kan allerlei verklaringen hebben en het wordt mogelijk in de praktijk ook niet feitelijk allemaal ingezet en gedeclareerd, maar er is wel sprake van een fors financieel risico. Gemeenten moeten daarom nu "aan de noodrem" trekken en zij vragen hiervoor begrip.

Vanuit de aanbieders wordt fors ongenoegen geuit over het proces. Vervolgens worden een aantal specifieke zaken besproken:

- er is sprake van tegenstrijdigheid. Enerzijds geeft de gemeente aan dat partijen er samen voor staan, aan de andere kant besluit de gemeente eenzijdig zonder overleg met partijen;
- het was beter geweest om het voorgenomen besluit eerst te bespreken en niet de brief uit te sturen;
- er is een gezamenlijk contract getekend dat niet eenzijdig aangepast kan worden. Marco Wilke merkt op dat de gemeente wel eenzijdig een aantal contractvoorwaarden mag aanpassen. Aanbieders hebben dan wel het recht om op te zeggen;
- Wat wordt uitgezocht ten aanzien van terugwerkende kracht maatregel? Antwoord: het onderzoek richt zich op wat juridisch kan, de administratieve belasting aan kant van gemeente en aanbieders en wat het betekent voor de inwoner;
- in de brief zit een "perverse" prikkel - per maand financieren;
- de beschikking die aangevraagd wordt en de doorlooptijd zijn twee verschillende dingen. Het zegt niets over de gedeclareerde doorlooptijd;
- Wordt de analyse wel op de juiste manier gedaan? De mogelijkheid bestaat om de beschikking wel volledig uit te nutten. De gemeente wil monitoren. De matrix is bedoeld om te stimuleren, tussentijds meer te evalueren en dat afschaling mogelijk gemaakt wordt;
- Er wordt op het allerswaarste geïndiceerd, maar dit geldt wellicht voor de eerste maanden. Er is een risico dat afschaling er niet komt op basis van hetgeen wordt afgegeven;
- Tijdelijk lijkt het dat deze maatregel werkt, maar na drie maanden wordt er een herbeschikking aangevraagd met alle administratieve rompslomp van dien (tijd en geld) en loopt de gemeente nog steeds hetzelfde risico. Als de casussen bij de toegangsteams binnenkomen, dan kan gestuurd worden op een kortere doorlooptijd. Bij verwijzing via de medische verwijzroute is dit lastiger.
- er heerst zorg over de verdere uitvoering nu Marco gaat vertrekken. Er is nu eindelijk een perspectief om in overleg met elkaar tot doorontwikkeling te komen, deze gaat om twee aspecten: 1. toereikend en passend tarief en 2. Als de maandtarieven gezien worden als een aantal stuks. Als alles op de maximale zwaarte ingezet wordt betekent dit dat er aan de noodrem getrokken moet worden omdat er anders afgestevend wordt op faillissement. Er is sprake van veel te lange beschikkingen en teveel grote financiële risico's.

Vanuit de gemeenten wordt aangegeven dat zij graag het gesprek met de aanbieders goed willen blijven voeren, ook over wat er nodig is om beter in de beheersmodus te komen? De maatregelen dienen als een korte termijn-aanpak.

Ondertussen moeten we met elkaar in gesprek gaan én blijven over een toekomstbestendige aanpak. Zoals gezegd willen gemeenten hierover graag in gesprek, zowel in de FOT als op een ander moment. Uitgangspunt daarbij is nog steeds dat er goede zorg geleverd wordt voor een passend tarief. Het totale stelsel moet financieel houdbaar zijn.

Nu komt de toepassing van producten niet altijd overeen met de wijze waarop deze zijn bedoeld of waarop de tarieven zijn gebaseerd, zodat er sprake is van een te groot risico. De maatregelen zijn niet bedoeld om de behandeling zelf te normeren, het betreft in deze slechts het financiële stuk, zodat er niet méér wordt bekostigd dan nodig is. Verlenging is altijd mogelijk mits deze goed is onderbouwd en met de toegang wordt besproken.

Vanuit de aanbieders wordt begrip getoond voor het feit dat gemeenten aan de noodrem trekken. Dit is voor de korte termijn onontkoombaar. Ondertussen moet er wel gezamenlijk gewerkt gaan worden naar het verbeteren van de huidige systematiek en betere beheersmaatregelen. Er worden drie afspraken gemaakt:

- Er is monitoring noodzakelijk van de werking van de tarieven. Hiervoor is medewerking nodig van de aanbieders, omdat gemeenten niet alle benodigde informatie hebben (voorbeeld: feitelijke inzet en frequentie). Afspraak: volgende FOT wordt een voorstel voor monitoring geagendeerd.
- Er is een herbezinning nodig op de inkoopstrategie (zoals reeds toegezegd aan de gemeenteraad van Eindhoven). In dat kader zullen aanbieders worden betrokken en uitgenodigd voor bijeenkomsten op korte termijn. Reactie vanuit FOT: niet allerlei verschillende trajecten laten lopen, maar de FOT benutten. De gemeenten erkennen het belang van samenhang en komen hier nog op terug.

# 21 voor de jeugd

## Samenwerking op jeugdzorg in Zuidoost-Brabant

- De normering als noodmaatregel gaat door. Wel wordt ruimte geboden om deze op onderdelen te herbezien, indien aantoonbaar niet passend. Vandaag nog wordt een vraagstelling toegezonden om bij aanbieders op te halen op welke specifieke onderdelen de normen niet passend zijn (te krap of te ruim). Reactietermijn maandag 19 maart voor 12.00 uur. De vraagstelling wordt uitgezet bij de leden van de FOT en de aanbieders die via de virtuele overlegtafel op de maatregel hebben gereageerd. Dit levert bij elkaar voldoende input op voor heroverweging bij gemeenten

#### 4. Voorstel inrichting regionale Fysieke Ontwikkeltafel (=FOT)

Het voorstel, opgesteld door de 3 inkooporganisaties is verzonden naar een klankbordgroep. De reacties hierop zijn verwerkt in het huidige voorstel. Er wordt akkoord gegaan met het voorstel, met een paar opmerkingen:

- Toevoegen het woord "selectief" bij het ad hoc aansluiten van adviserende mensen.
- Akkoord met inrichting publieke tribune, bestemd voor andere vertegenwoordigers van de aanbieders en gemeenten, maar wel geschikte ruimte hierbij zoeken
- Bij voorkeur een vaste locatie
- Volgende keer een voorstel agenderen voor de procedure, zoals bijvoorbeeld een voorblad toevoegen (zie onderwerp vervoer)
- Volgende keer zal een aantal thema's worden aangegeven voor de komende FOT's, hiermee kan een concept-ontwikkelagenda worden opgesteld.

#### 5 Toelichting lopende onderzoeken

##### Onderzoek vervoer

In een memo voor de FOT is aanleiding en aanpak beschreven. De FOT is akkoord met de aanpak. Opmerkingen / aandachtspunten:

- Vanaf 1 januari 2018 wordt er 40c per km vergoeding aan de organisatie gevraagd, voor 1 januari 2018 was er niets aan de hand.
- In één gezin kan het voorkomen dat de ene wel en ander niet hiervoor in aanmerking komt.
- Hoe gaan we met individuele ritten?
- Bij schoolvervoer is er sprake van de heen- en terugreis. Als er sprake is van BSO dan is ook de terugreis van toepassing? Niet iedere aanbieder heeft speciaal onderwijs. In begroting is dit nog niet meegenomen.
- Er moet gekeken worden naar de objectieve criteria.

Afspraak: Thomas Ruitenbeek en Bas van Oosterhout melden zich aan om hierover mee te denken.

##### Logeren:

Dit product en het tarief moet nader geanalyseerd worden. Er wordt uitgezocht wat er bij de gemeente lopende indicaties zijn en in de afgelopen jaren aan indicaties zijn geweest. Op basis van de indicaties en gecontracteerde aanbieders die leveren, zal gevraagd worden om meer info te geven over de inhoudelijke toepassing van het product en de kosten. De eerste analyse is gemaakt, maar is nog niet compleet. Op 22 maart a.s. vindt een sessie met aanbieders plaats waarop de inhoudelijke discussie gevoerd zal worden. Op 31 maart a.s. volgt een definitieve omschrijving.

Opmerkingen:

- Is er wellicht een zwaarder product logeren nodig? Het kan zijn dat dit niet nodig is, maar dat dit product niet goed is ingezet.
- Er moeten goede criteria komen
- Past het aanbod bij de vraag. Is het misschien ook handig voor andere producten en lost dit het probleem op?
- Tijdens de evaluatie de productlast melden.

# 21 voor de jeugd

Samenwerking op jeugdzorg in Zuidoost-Brabant

## VI Rondvraag en sluiting

Van rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. Het overleg wordt om 16.30 uur gesloten.

Agendapunten volgende FOT:

- Voorstel monitoring doorlooptijden
- Voorstel procedure FOT
- Voorstel Ontwikkelagenda